

**Concursul de promovare în funcția de judecător la Înalta Curte de Casație și Justiție,
Sesiunea iulie-decembrie 2021**

Comisia de soluționare a contestațiilor la evaluare

Secția contencios administrativ și fiscal

**RAPORT DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIEI LA EVALUARE FORMULATĂ DE
CANDIDATUL CU NUMĂR DE COD 1015**

Întocmit în temeiul dispozițiilor art. 20 alin. (4) din Regulamentul privind organizarea și desfășurarea concursului de promovare în funcția de judecător la Înalta Curte de Casație și Justiție, aprobat prin Hotărârea Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii nr. 960/2021, cu modificările și completările ulterioare, privind punctajul stabilit prin raportul de evaluare a hotărârilor judecătorești sau, după caz, a celorlalte acte întocmite de candidat ori care privesc activitatea acestuia.

CANDIDAT: COD 1015

Contestația formulată de candidatul cu numărul de cod **1015**, urmează a fi **RESPINSĂ** pentru următoarele considerente:

I. Procedura de selecție a hotărârilor judecătorești

Comisia de contestații constată că selectarea hotărârilor candidatului a fost efectuată cu respectarea dispozițiilor art. 16 din Regulamentul privind organizarea și desfășurarea concursului de promovare în funcția de judecător la Înalta Curte de Casație și Justiție, aprobat prin Hotărârea Secției pentru Judecători a Consiliului Superior al Magistraturii nr. 960/2021.

Comisia de contestații mai reține că dispozițiile art. 16 alin. (9) din Regulament dau posibilitatea comisiei de evaluare de a realiza, în completare, o singură dată, o nouă selecție, în situația în care apreciază că nu toate hotărârile sunt reprezentative pentru activitatea candidatului.

În consecință, comisia de contestații va respinge contestația candidatului cu privire la procedura de selecție a hotărârilor judecătorești.

II. a) Capacitatea de analiză și sinteză

Comisia de contestații apreciază că deficiențele reținute de comisia de evaluare în ceea ce privește hotărârile nr. 3, nr. 10 și nr. 12 selectate de comisie, respectiv preluarea necritică și nesistematizată a argumentelor părților, precum și motivarea sumară a soluției adoptate pe baza unor considerente generale privind dreptul la un proces echitabil, se confirmă în urma analizării acestor hotărâri.

În ceea ce privește hotărârile nr. 28 și nr. 30 selectate de comisie (respectiv hotărârile nr. 8 și nr. 10 depuse de candidat), comisia de contestații reține capacitatea redusă de sinteză a argumentelor de fapt și de drept de natură să justifice soluția adoptată, precum și preluarea nesistematizată a susținerilor părților.

Împrejurarea că evaluarea nu a identificat decât un număr de 16 hotărâri cu aceste deficiențe, nu este de natură a infirma punctajul acordat la acest criteriu.

În ceea ce privește hotărârile nr. 2, nr. 9, nr. 10, nr. 11, nr. 14, nr. 19 și nr. 20 selectate de comisie, se constată că nu au fost expuse și analizate corespunzător argumentele părților cu consecința afectării caracterului echitabil al procesului.

În acord cu comisia de evaluare, comisia de contestații apreciază că neindicarea obiectului cererii de chemare în judecată în considerentele deciziei pronunțată de instanța de recurs nu reprezintă o abordare echilibrată a cauzei care să respecte caracterul echitabil al procesului.

În consecință, comisia de contestații va respinge contestația candidatului cu privire la acest criteriu.

b) Coerența în exprimare

Comisia de contestații apreciază că deficiențele reținute de comisia de evaluare în ceea ce privește hotărârile nr. 2, nr. 12 și nr. 30 selectate de comisie, respectiv existența unor greșeli gramaticale (necontestate de către candidat) și a unor formulări inadecvate în cuprinsul considerentelor, se confirmă în urma analizării acestor hotărâri.

Analog celor reținute la pct. II lit. a), împrejurarea că evaluarea nu a identificat decât 3 hotărâri cu aceste deficiențe, nu este de natură a infirma punctajul acordat la acest criteriu.

Acest punctaj nu poate fi infirmat nici de împrejurarea că o parte a considerentelor au fost redactate de grefierul de ședință, iar colegii de complet i-ar fi impus candidatului un anumit stil de redactare; se impune a se preciza că magistratul are obligația de a verifica și cenzura lucrările grefierului, de a se asigura că hotărârea sa (în întregul ei) corespunde tuturor exigențelor de calitate, legalitate și conținut.

Comisia de contestații reține că dreptul la un proces echitabil nu presupune preluarea integrală în considerente a susținerilor părților, mai ales atunci când exprimarea are caracter peiorativ la adresa celeilalte părți sau la adresa instanței de fond.

În consecință, comisia de contestații va respinge contestația candidatului cu privire la acest criteriu.

c) Argumentația din punct de vedere al clarității și logicii

Comisia de contestații reține, în acord cu comisia de evaluare, tehnica necorespunzătoare de redactare a dispozitivului prin includerea unor elemente care țin de motivarea soluției adoptate.

Împrejurarea că dispozitivul reprezintă rezultatul deliberării completului colegial nu este de natură a infirma punctajul acordat.

Contrar susținerilor candidatului, comisia de evaluare nu a reținut ca deficiență valorificarea jurisprudenței CJUE în cazul unei singure hotărâri.

Comisia de contestații reține că lipsa unor critici concrete privind alte aspecte referitoare la acest criteriu nu conduce automat la acordarea unui punctaj orientat spre maxim, fiind necesară luarea în considerare și a aspectelor reținute în cadrul celorlalte criterii.

De asemenea, împrejurarea că evaluarea nu a identificat decât un număr de 5 hotărâri cu deficiențe nu este de natură a infirma punctajul acordat.

În consecință, comisia de contestații va respinge contestația candidatului cu privire la acest criteriu.

d) Verificarea respectării termenelor rezonabile de soluționare a cauzelor și de redactare a hotărârilor sau, după caz, a termenelor rezonabile de soluționare a lucrărilor

Din analiza datelor statistice comunicate de instanța la care funcționează candidatul rezultă că media de zile de depășire a termenului de redactare a hotărârilor a fost de 53, 4 zile (2018), 54, 6 zile (2019), 15, 6 zile (2020) și 14, 2 zile (2021 semestrul I).

În consecință, comisia de contestații apreciază ca justificată diminuarea punctajului maxim cu 0,5 puncte, chiar dacă candidatul a efectuat și alte activități în afara celor de judecată, în perioada analizată.

În consecință, comisia de contestații va respinge contestația candidatului cu privire la acest criteriu.

În urma respingerii contestației, punctajul final al candidatului este de 32,5 puncte.

Data:
17 decembrie 2021

Comisia de soluționare a contestațiilor la evaluare
pentru Secția de contencios administrativ și fiscal